IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 107)**
z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 107)

16 czerwca 2023 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (druki nr 3069 i 3333).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jan Sołyga** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami oraz **Grzegorz Barej i Emil Kędzierski** eksperci Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam posłów oraz gości biorących udział w posiedzeniu. Na samym początku chciałbym bardzo serdecznie przywitać pana ministra Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Dzień dobry, panie ministrze, witam serdecznie. Jest z nami zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa Marcin Wysocki.

Zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Cyfryzacji Marcin Wysocki:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dzień dobry, panie dyrektorze. Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji Tomasz Opolski… Pana dyrektora jeszcze nie ma. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – jest z nami specjalista do spraw analizy zagrożeń Szymon Sidoruk… Nie widzę. Urząd Komunikacji Elektronicznej – pełniący obowiązki naczelnika w Departamencie Kontroli, pan Radosław Rosiak… Nie ma. Sławomir Zaniewski, główny specjalista w Departamencie Prawnym. Dzień dobry, witam serdecznie. Piotr Stępiński, główny specjalista w Departamencie Prawnym. Dzień dobry. Jan Sołyga, zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa. Dzień dobry, panie dyrektorze. Jarosław Wojciechowski, ekspert w Departamencie Bezpieczeństwa. Dzień dobry, witam serdecznie. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – Emil Kędzierski, ekspert Izby. Dzień dobry, panie Emilu. Witam serdecznie. I Grzegorz Barej, ekspert Izby. Witam bardzo serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek, rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (druki nr 3069 i 3333). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonej poprawki. Proszę o przedstawienie i uzasadnienie tej poprawki. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne oczywiście…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Chcielibyśmy tylko potwierdzić intencje, które przyświecały zgłaszającym poprawkę. Bowiem wydaje się, że intencją tej poprawki jest wprowadzenie przepisu, który stanowiłby o wyjątku odnośnie wejścia w życie przepisy art. 21 projektowanej ustawy, który to przepis art. 21 miałby wchodzić w życie z dniem 1 listopada 2023 r. Natomiast oznaczenie tej zmiany w poprawce wydaje się nieco niewłaściwe. W tym, co państwu przedstawiliśmy, zaznaczyliśmy, że ta poprawka nie dotyczy art. 14, ale art. 44 i polega ona na dodaniu w art. 44 po pkt 1 pkt 1a. Bardzo byśmy prosili o potwierdzenie, że takie były właśnie intencje zgłaszającego poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, panie mecenasie. Bardzo dziękuję za tę uwagę. Takie były intencje. Przepraszam za ten chochlik, który się wdarł w czasie pracy. To absolutnie nasza wina. Od razu, jeżeli mam głos, zreferuję tę poprawkę. Ta dyskusja – już nie chcę jej powtarzać – która trwała na ostatnich dwóch posiedzeniach Komisji dotyczyła pewnej obawy, co do szczególnie trudnego okresu kampanii wyborczych i takich bardzo jasnych, czytelnych możliwości działania Urzędu Komunikacji Elektronicznej i samego prezesa. Stąd jest taka prośba, żeby to po prostu weszło w życie z dniem 1 listopada. Dziękuję bardzo jeszcze raz.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Jest sprzeciw. Jeżeli jest sprzeciw, zarządzam głosowanie. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Dodam tylko jedno słowo – takie uprawnienie w podobnym kształcie funkcjonuje już obecnie w Prawie telekomunikacyjnym. Zatem intencja, która jest przedstawiona przez pana przewodniczącego, jak wydaje mi się, nie byłaby i tak zrealizowana, bo to de facto już funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 14 posłów. Za 4, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie...

Poseł Gramatyka. Przepraszam bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bo mamy pewną niejasność związaną z wnioskiem mniejszości, który wczoraj podczas Komisji przeszedł. Chciałbym prosić legislatorów o wyjaśnienie, co tam się zadziało. Dlatego że moją intencją przy składaniu wniosku mniejszości było wydłużenie terminu vacatio legis w odniesieniu do stworzenia tej słynnej listy DNO, czyli tych numerów, które nie są potwierdzane. Ale wygląda na to, że z rozpędu wprawdzie wydłużyliśmy termin dla tej listy DNO, ale przy okazji skróciliśmy termin vacatio legis dla paru innych przepisów, które mogą być dość istotne. Czy mógłbym prosić państwa legislatorów o wskazanie, co się stało?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście, tak jak wspomina pan poseł, w trakcie posiedzenia Komisji została zgłoszona poprawka do ówczesnego art. 35 pkt 3 – to jest przepis o wejściu w życie. Aktualnie po zmienionej numeracji to jest art. 44. Ta poprawka nadawała brzmienie całemu pkt. 3. Między innymi dodawała kolejne artykuły, które miały wchodzić w życie w terminie innym niż cała ustawa, czyli w terminie innym niż 30 dni. Były to dodawane artykuły – ówczesny art. 10, 11, 20 ust. 3 pkt 2 i 3 – które zgodnie z intencją poprawki miały wchodzić w życie po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. My oczywiście po sporządzeniu sprawozdania dokonaliśmy również przenumerowania wniosku mniejszości. Natomiast tak jak wskazuje pan poseł Gramatyka, rzeczywiście w druku przedłożenia pkt 3 stanowił, że art. 25 ust. 3 pkt 4 wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, natomiast przyjęcie wniosku mniejszości w tym brzmieniu, które zostało zgłoszone na posiedzeniu Komisji, spowoduje po pierwsze, rozszerzenie katalogu artykułów, które wejdą w życie w innym terminie, ale jednocześnie rzeczywiście skrócenie tych 12 miesięcy do 6 miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

W takim razie mam pytanie – które artykuły będą miały skrócone vacatio legis po ewentualnym przyjęciu tego wniosku? Czego one dotyczą? Zdaje się, że kar… Ale czy to są jakieś artykuły, które zobowiązują prezesa UKE czy operatorów do jakichś czynności technicznych? Tylko to chciałem ustalić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie pośle, szanowni państwo, zgodnie z wnioskiem mniejszości, po przenumerowaniu będzie to art. 15. Gdy spojrzymy w sprawozdanie, będzie to: „Prezes UKE prowadzi przy pomocy systemu teleinformatycznego jawny wykaz numerów służących wyłącznie do odbierania połączeń głosowych i udostępniania tego wykazu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej”. Jest też w ust. 2 katalog podmiotów, na wniosek których prezes UKE dokonuje wpisu w wykazie. Nie wiem, panie pośle, czy tłumaczyć po kolei każdy ustęp, czy po prostu tylko sygnalizujemy?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Chodzi mi tylko o to, żeby poznać, które z artykułów mających w pierwotnym brzmieniu vacatio legis dwunastomiesięczne, zostaną skrócone do 6 miesięcy. Które zostaną wydłużone, to ja wiem. Tylko co tam przy okazji zahaczyliśmy? O to mi chodzi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie pośle, jest pytanie ministra, czy ma pan może kopię tego swojego wniosku?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Czy ja dobrze myślę, że chodzi o przepisy dotyczące kar? Przepisy dotyczące kar, które…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgodnie z wnioskiem mniejszości, przed przenumerowaniem wniosek ten dotyczył art. 10, 11, 20 ust. 3 pkt 2. Pierwotnie w projekcie art. 35 pkt 3 dotyczył tylko art. 20 ust. 3 pkt 2. A więc to był przepis, który brzmi następująco: „Na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, który nie wypełnia obowiązków, o których mowa w…”. I teraz pkt 3 dotyczy art. 10 ust. 15 lub 16 – czyli może zostać nałożona kara pieniężna, jeżeli przemawia za tym zakres lub charakter naruszenia. Tak brzmiał ten przepis.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Dobrze. Czyli nic złego się nie stanie, dlatego że te kary dotyczą artykułów, które mają i tak dwunastomiesięczne vacatio legis. Dobrze mi się wydaje?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):
Proszę, Biuro.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):
To znaczy pojawienie się kar czy możliwość nałożenia kar na przedsiębiorców otrzymuje sześciomiesięczne vacatio legis, ale te kary dotyczą wykonania czynności technicznych, które w dalszym ciągu mają dwunastomiesięczne vacatio legis. Czy dobrze myślę?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):
Pan minister i pan dyrektor. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa MC Marcin Wysocki:
W tej wersji, do której została zgłoszona poprawka, mamy przede wszystkim odroczenia wejścia w życie przepisów karnych dotyczących po pierwsze, blokowania wzorca wiadomości – i na to termin jest 6 miesięcy. Natomiast jeżeli chodzi o walkę z CLI spoofingiem, spoofingiem telefonicznym, ze spoofingiem w połączeniach głosowych, ten termin został wydłużony do 12 miesięcy. A jak rozumiem, intencją było to, aby również zostało wydłużone vacatio legis dla tak zwanej listy DNO – lista DNO jest opisana w art. 15. Nie wiem, czy w jakiś sposób pomogłem. Mogę spróbować odpowiedzieć na pytania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):
Panie pośle?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):
Próbuję zidentyfikować konsekwencje, które wywoła ten wniosek mniejszości. Bo zastanawiam się, czy go po prostu nie wycofać, żeby nie namieszać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):
Panie pośle, to jest tak, że wycofać możemy, tylko to jest strasznie skomplikowana procedura. Bo ja myślałem, żeby to zrobić, ale trzeba by napisać wniosek. Ci, którzy się podpisali pod tym wnioskiem, musieliby napisać do pani Marszałek Sejmu, żeby ten wniosek wycofać. Więc pytanie, czy to…

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):
Dobrze. To nie ruszajmy tego. Zostawmy tak jak jest.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):
Jeżeli pan minister i pan poseł się zgodzą, to moja propozycja jest następująca. W takim razie w klubach byśmy się wstrzymali przy głosowaniu nad tą poprawką, żeby to źle nie wyglądało, a rzetelną dyskusję przeprowadzilibyśmy w Senacie.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):
Jestem na tak. Ja to w Senacie zgłoszę czy poproszę kolegów w Senacie, żeby to zgłosili.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):
Dopracowane tak, żeby to wyglądało… I zagłosujemy. Klub Prawo i Sprawiedliwość przeciw, jak rozumiem. My się wstrzymamy, żeby nie robić już pani marszałek problemu. Czy jest zgoda, panie pośle?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):
Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):
Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Leszek Kowalczyk, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Czy pan poseł wyraża zgodę? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że Komisja wybrała pana posła Leszka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie. Bardzo serdecznie dziękuję. Do zobaczenia za chwilę.